

UCHWAŁA NR 487/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 listopada 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 145.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydaturę Pana Pawła Artura Darmonia sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie oraz kandydaturę Pani Hanny Judyty Knysiak-Molczyk sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydatur:
 1. Pani sędzi Bożeny Ewy Adamus,
 2. Pani radcy prawnego Joanny Człowiekowskiej,
 3. Pana sędziego Piotra Fronca,
 4. Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz,
 5. Pana referendarza sądowego Wiesława Pawła Jakubca,
 6. Pana radcy prawnego Karola Pawła Lisa,
 7. Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza,
 8. Pani adwokat Iwony Marii Niżnik-Dobosz,
 9. Pana sędziego Aleksandra Piotra Przysiężniaka.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pana sędziego Mariusza Wacława Sorysza.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 145, zgłosiło się dwunastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 7 października 2013 r. i 4 listopada 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana sędziego Pawła Artura Darmonia oraz Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na wskazane – w powołanym ogłoszeniu – stanowisko sędziowskie, wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół, przedstawiając stanowisko dotyczące rekomendacji kandydatury Pani Hanny Knysiak-Molczyk, wziął pod uwagę, że jest Ona Sędzią Sądu Okręgowego w Krakowie oraz profesorem nadzwyczajnym Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Załączone do zgłoszenia dokumenty oraz przeprowadzona rozmowa z kandydatką wskazują na bardzo rozległą wiedzę

w wielu dziedzinach prawa a w tym prawa administracyjnego. Kandydatka posiada także duże doświadczenie zawodowe. Jest to osoba pracowita sumienna, umiejętnie łącząca obowiązki sędziego z pracą naukową. Kandydatka uzyskała poparcie zarówno Kolegium (6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) jak i Zgromadzenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie(20 głosów „za” przy 26 osobach głosujących) a także bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Zespół przedstawiając stanowisko dotyczące rekomendacji kandydatury Pana Pawła Artura Darmonia, wziął pod uwagę, że jest On Sędzią Sądu Okręgowego w Krakowie z dużym doświadczeniem zawodowym. Przedstawione dokumenty oraz treść sporządzonej oceny kwalifikacyjnej wskazują na dużą wiedzę kandydata w zakresie różnych dziedzin prawa, również prawa administracyjnego. Kandydat nie uzyskał poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Na Zgromadzeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydatura Pana sędziego Pawła Artura Darmonia otrzymała 4 głosy „za” przy 26 osobach głosujących. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie ocenił kandydata na ocenę bardzo dobrą minus.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatura Pana sędziego Pawła Artura Darmonia, zasługuje na rekomendację z uwagi na duże doświadczenie zawodowe oraz wiedzę merytoryczną. Biorąc pod uwagę dokumentację oraz rozmowę przeprowadzoną z kandydatem, Zespół stwierdził, że Pan sędzia posiada również doświadczenie w dziedzinie prawa administracyjnego. Na uwagę zasługuje także fakt, że kandydat cały czas podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, a Jego kandydatura została bardzo dobrze oceniona podczas rozmowy z Zespołem przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie są Pan sędzia Paweł Artur Darmoń oraz Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk.

2. Pan sędzia Paweł Artur Darmoń urodził się 2 listopada 1969 r. w Katowicach. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Ponadto Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. W 2007 r. ukończył dwu semestralne Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Unii Europejskiej z wynikiem bardzo dobrym, natomiast w 2009 r. ukończył dwu semestralne studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce z wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 28 września 1993 r. do dnia 8 sierpnia 1994 r. Pan Paweł Artur Darmoń był zatrudniony w Urzędzie Miasta Katowice na stanowisku młodszego referenta. Następnie podczas odbywania aplikacji w okresie od 2 października 1994 r. do 28 lutego 1997 r. był zatrudniony w Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie na stanowisku inspektora. Od dnia 1 marca 1997 r. został powołany na stanowisko asesora w Sądzie rejonowym dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, a w dniu 25 stycznia 1999 r. powołano go na stanowisko sędziego tego Sądu. Od dnia 12 maja 2003 r. był Wiceprezesem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie oraz Przewodniczącym Wydziału I Cywilnego tego Sądu. Od stycznia 2004 r. do kwietnia 2007 r. był delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie w Wydziale II Cywilno-Odwoławczym w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od dnia 15 maja 2007 r. orzeka w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie na podstawie delegacji stałej. W dniu 14 kwietnia 2011 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał go na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Wizytator stwierdził, że dokonana przez niego analiza upoważnia do stwierdzenia, że Pan Sędzia Paweł Artur Darmoń jest osobą pracowitą, sumienną, systematyczną i bardzo dokładną. W toku dotychczasowego orzekania wypracował własny styl pracy, przejawiający się sprawnym podejmowaniem czynności. W pełni panuje nad referatem mimo, że jest on bardzo obszerny. Orzecznictwo Pana sędziego jest na wysokim poziomie, co znajduje

odzwierciedlenie w jego stabilności. Na podkreślenie zasługuje okres pracy w administracji samorządowej i rządowej, co niewątpliwie daje kandydatowi doświadczenie w sprawach administracyjnych. Dotychczasowa praca zawodowa, w tym wieloletnie orzekanie w sądach cywilnych, w których kandydat z powodzeniem rozstrzygał sprawy o szerokiej tematyce, upoważnia do stwierdzenia, że spełniona została przesłanka, o której mowa w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2013 r., jednogłośnie podjęło uchwałę o poparciu (jedyne) kandydatury Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk i Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz. Tym samym kandydatura Pana sędziego Pawła Artura Darmonia nie uzyskała poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, które odbyło się w dniu 31 lipca 2013 r. kandydatura Pana sędziego Pawła Artura Darmonia uzyskała 4 głosy poparcia (przy 26 osobach głosujących). Jest to piąty w kolejności najwyższy wynik, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, osiągnięty podczas tego głosowania.

3. Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk urodziła się 15 maja 1971 r. w Częstochowie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym. W latach 1993-1994 odbyła staż asystencki w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, jednocześnie w tym czasie była członkiem pozaetatowym Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Od 1 października 1994 r. jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, a od 1 października 2003 r. jest zatrudniona na stanowisku adiunkta. W 2002 r. Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji, po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pod tytułem: „Uprawnienia Strony w Administracyjnym Postępowaniu Jurysdykcyjnym”. Następnie Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo – postępowanie administracyjne nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 23 listopada 2009 r., na podstawie oceny ogólnej dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pod tytułem: „Skarga Kasacyjna w Postępowaniu Sądoadministracyjnym”.

W okresie od 15 listopada 1996 r. do 25 lutego 1999 r. Pani Hanna Judyta Knysiak-Molczyk była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie. Od dnia 26 lutego 1999 r. do dnia 27 lutego 2008 r. była sędzią Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie, z tym że od 1 marca 2005 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Od 1 marca 2003 r. do 28 lutego 2005 r. była Przewodniczącą Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie, jednocześnie od 1 kwietnia 2003 r. do 31 marca 2005 r. była również Wiceprezesem tego Sądu. Od 1 marca 2007 r. do 31 sierpnia 2007 r. pełniła obowiązki wizytatora do spraw egzekucyjnych w Wydziale X Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Krakowie, a następnie od 1 września 2007 r. była Wizytatorem do spraw egzekucyjnych w tym Wydziale. W dniu 28 lutego 2008 r. została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Od dnia 1 września 2010 r. do 30 listopada 2010 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Wizytator stwierdził, że Pani Hanna Judyta Knysiak-Molczyk jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Wskazuje na to przede wszystkim bardzo bogaty dorobek naukowy dotyczący w przeważającej części zagadnień związanych z postępowaniem administracyjnym i sądownictwem administracyjnym. Wiedza w tym zakresie jest ugruntowana i bardzo dobrze usystematyzowana, o czym świadczy najlepiej współautorstwo zarówno podręczników akademickich jak i komentarzy bardzo dobrze ocenianych zarówno przez środowisko naukowe jak i praktyków. Kandydatka posiada również bardzo duże doświadczenie orzecznicze zdobyte podczas wielu lat orzekania w sądach powszechnych w sprawach cywilnych, w tym także (co zasługuje na szczególne podkreślenie) w składach kolegialnych. O uznaniu dla jej doświadczenia zawodowego świadczy także wieloletnia praca w charakterze wizytatora.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2013 r., jednogłośnie podjęło uchwałę o poparciu kandydatury Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, które odbyło się w dniu 31 lipca 2013 r. kandydatura Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk uzyskała 20 głosów poparcia (przy 26 osobach głosujących). Jest to najwyższy wynik, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, osiągnięty podczas tego głosowania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe wszystkich kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Paweł Artur Darmoń i Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk, to osoby o bardzo wysokich kwalifikacjach i dużym doświadczeniu zawodowym. Ponadto oboje kandydaci posiadają wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, co jest zawsze ważnym argumentem przy dokonywaniu przez Radę wyboru kandydatów wnioskowanych na stanowiska sędziowskie w sądach administracyjnych. Pan sędzia Paweł Artur Darmoń został oceniony przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na ocenę bardzo dobrą minus, natomiast Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk została oceniona na ocenę bardzo dobrą. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru wzięła również pod uwagę fakt ukończenia studiów podyplomowych przez Pana sędziego Pawła Artura Darmonia, co zostało dokładniej opisane powyżej. Natomiast w odniesieniu do kandydatury Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk Rada stwierdziła, że dokonania naukowe kandydatki oraz uzyskanie przez Nią tytułu doktora habilitowanego, jak również bogate *resume* dotyczące publikacji prawniczych jest potwierdzeniem Jej wysokich kwalifikacji i dużej wiedzy z zakresu prawa administracyjnego oraz chęci ciągłego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych.

Podkreślić również należy, że praca obojga kandydatów została bardzo pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi kandydaci współpracują lub współpracowali.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają również Pani sędzia Magda Kinga Froncisz oraz Pani sędzia Joanna Człowiekowska, jednakże w niniejszej procedurze nominacyjnej zostały one ocenione nieznacznie niżej od kwalifikacji zawodowych prezentowanych przez Pana sędziego Pawła Artura Darmonia oraz Panią sędzię Hannę Judytę Knysiak-Molczyk.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla wnioskowanych kandydatur.

Pan sędzia Paweł Artur Darmoń nie uzyskał poparcia dla swojej kandydatury na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego kandydatura Pana sędziego uzyskała piątą w kolejności najwyższy wynik, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, osiągnięty podczas głosowania.

Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk uzyskała najwyższe poparcie dla swojej kandydatury, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, osiągnięty podczas głosowania zarówno na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, jak i na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Kandydatura Pani sędzi Magdy Kingi Francisz uzyskała wyższe poparcie, niż kandydatura Pana sędziego Pawła Artura Darmonia, podczas głosowania na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (jest to jedyna obok kandydatury Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk pozytywnie zaopiniowana kandydatura spośród wszystkich osób, które startowały w niniejszym konkursie) i podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast kandydatury Pana radcy prawnego Karola Pawła Lisa oraz Pani adwokat Iwony Marii Niżnik-Dobosz uzyskały wyższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jednakże, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, przedstawione wyniki głosowania nie mogą przesądzić o wyborze kandydatów na dwa wskazane w ogłoszeniu stanowiska sędziowskie, ponieważ Rada ma obowiązek uwzględnić całokształt okoliczności analizowanej sprawy. Ponadto wątpliwości Rady wzbudził wynik głosowania na Kolegium, który pozostaje w oczywistej dysharmonii z treścią ocen kwalifikacyjnych sporządzonych przez sędziów wizytatorów, zaś wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów jest pochodną głosowania na Kolegium. Zdaniem Rady, pozytywne zaopiniowanie jedynie dwóch kandydatek przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (pomimo pozytywnych opinii wizytatorów oceniających kwalifikacje innych kandydatów, żadna z pozostałych osób nie otrzymała nawet jednego głosu poparcia), jest próbą jednoznacznego ukierunkowania postępowania nominacyjnego. Potwierdzeniem tego wniosku jest – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa – treść wypowiedzi Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 r., stwierdzająca, że: „Pan Paweł Artur Darmoń jest w kolejce, gdyż mamy kolejne wolne etaty. Jest kandydatem, którego nie odrzucamy. Pan Paweł Artur Darmoń jest w naszej ocenie bliski równorzędnego postawienia go z sędzią Magdą Kingą Francisz. Pani Joanna Człowiekowska ma za krótkie doświadczenie i nie ma doświadczenia sędziowskiego tzn.

opanowanego warsztatu sędziowskiego. Są to jej minusy. Jeśli chodzi o głosowania Kolegium to mamy na myśli ułatwić wybór poprzez nasze głosowania.” Skoro więc w ocenie Kolegium (w imieniu którego wypowiadał się Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie) kandydatura Pana sędziego Pawła Artura Darmonia jest bliska równorzędnej ocenie z kandydaturą Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz, to Krajowa Rada Sądownictwa wnioskuję, że wskazana kandydatura w istocie posiada poparcie środowiska sędziowskiego. Istnieją bowiem podstawy do przyjęcia, że wynik głosowania na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, jak i na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w odniesieniu do kandydatury Pana sędziego Pawła Artura Darmonia nie odzwierciedla rzeczywistego stanu rzeczy.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Paweł Artur Darmoń ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym.

Żaden z biorących udział w niniejszym konkursie kandydatów nie uzyskał tak wysokich ocen z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego jak Pani sędzia Hanna Judyta Knysiak-Molczyk.

Następujący kandydaci uzyskali takie same lub wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pana sędziego Pawła Artura Darmonia: Pani sędzia Bożena Ewa Adamus, Pani radca prawny Joanna Człowiekowska, Pan sędzia Piotr Fronc, Pani sędzia Magda Kinga Froncisz, Pan referendarz sądowy Wiesław Paweł Jakubiec, Pan radca prawny Karol Paweł Lis, Pan radca prawny Sławomir Wacław Matz, Pani adwokat Iwona Maria Niżnik-Dobosz oraz Pan sędzia Aleksander Piotr Przysiężniak.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Pawła Artura Darmonia i Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatów bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje, publikacje oraz bardzo korzystna prezentacja swoich kandydatur podczas wideokonferencji w dniu 4 listopada 2013 r.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani sędzia Bożena Ewa Adamus, Pani radca prawny Joanna Człowiekowska, Pan sędzia Piotr Fronc, Pani sędzia Magda Kinga Francisz, Pan referendarz sądowy Wiesław Paweł Jakubiec, Pan radca prawny Karol Paweł Lis, Pan radca prawny Sławomir Waclaw Matz, Pani adwokat Iwona Maria Niżnik-Dobosz oraz Pan sędzia Aleksander Piotr Przysiężniak nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Pawła Artura Darmonia oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Hanny Judyty Knysiak-Molczyk oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Bożeny Ewy Adamus nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Joanny Człowiekowskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Fronca nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Wiesława Pawła Jakubca nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Karola Pawła Lisa nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Iwony Marii Niżnik-Dobosz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Aleksandra Piotra Przysiężniaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Pana Mariusza Waclawa Sorysza i złożonej przez niego rezygnacji z udziału w niniejszym postępowaniu konkursowym (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski